



DOPS/ZP/064/3/2019

Wrocław, dnia 30.05.2019 r.

Zapytanie Ofertowe zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

W związku z otrzymanymi pytaniami wykonawców zamierzających ubiegać się o niniejsze zamówienie publiczne, zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1 – W pozycjach 24-27 wpisane są błędne oznaczenia tonerów winno być CF210A, CF211,2,3A. Proszę o uściślenie czy na pewno pytają Państwo o tonery do urządzeń HP LaserJet Pro 200 color MFP m 276n.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż chodzi o drukarkę HP LaserJet Pro 200 color MFP m 276n. Zamawiający we wskazanym zakresie zmienia kalkulację cenową pozycje 24-27.

Pytanie 2 – LP formularza 16-19, we wskazanym modelu urządzenia Ricoh SG podają Państwo jeden rodzaj kodu dla 4 pozycji. Proszę o weryfikację oraz informacje czy dla tych 4 pozycji należy wycenić jeden kolor GC – 41HY (żółty) czy dla każdej pozycji inny kolor wg kodów GC41HK-Czarny, GC41H żółty, GC41HC – niebieski, GC41HM – purpurowy.

Odpowiedź – Zamawiający informuje, iż wymaga wyceny dla każdej pozycji innego koloru. Zamawiający w tym zakresie zmienia kalkulację cenową pozycje 16-19.

Pytanie 3 – LP formularza 31, proszę o uściślenie czy chodzi Państwu o pas transmisyjny o kodzie producenta A02ER73022.

Odpowiedź – Zamawiający informuje, iż w pozycji 31 wymaga wyceny oryginału zespołu taśmy transferowej obrazu Konica Minolta C253, kod podany przez Państwa jest kodem tego produktu.

Pytanie 4 – proszę o udostępnienie wzorca umowy, który będzie obowiązywał przy wskazanym postępowaniu.

Odpowiedź – Zamawiający informuje, iż w treści zapytania ofertowego w pkt. 4 są zawarte proponowane zapisy umowy.

Pytanie 5 – W myśl ogólnie przyjętych zasad o uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania produktów i podmiotów, wnioskujemy o zmian zapisów specyfikacji w pkt. „Formularz cenowy wskazujący określaną markę/producenta równoważnego materiału eksploatacyjnego i umożliwienie zaoferowania na równych prawach również materiałów równoważnych innych Marek /producentów o takich samych parametrach technicznych i funkcjonalnych.

Firma nasza oferuje wyższej jakości materiały równoważne niż marki wymienione w specyfikacji, co potwierdzają liczne referencje, wystawione przez instytucje publiczne za okres kilkunastu lat działalności w tej branży. Wymienione przez Zamawiającego wybrane marki materiałów równoważnych stanowią dla nas konkurencję, wobec czego nie jesteśmy i nie zamierzamy być ich dystrybutorem. Natomiast odmawianie mi prawa do konkurowania z tymi markami w publicznym postępowaniu stanowi pogwałcenie zasad wolności gospodarczej oraz przestrzegania krajowego porządku prawnego ogóle w aspekcie dyskryminacji niektórych produktów. Może mieć to również charakter korupcyjny. Ponadto wnioskujemy również o skorzystanie przez Zamawiającego z możliwości wymagania referencji od oferenta, co w połączeniu z „Deklaracjami Zgodności Producentów” jest gwarancją otrzymania materiałów dobrej jakości”.

Odpowiedź – Zamawiający informuje, iż postępowanie do którego wykonawca zgłasza uwagi prowadzone jest na podstawie art.4 pkt. 8 ustawy Pzp. Udzielając zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 30.000 euro nie stosuje się przepisów ustawy p.z.p, w tym i art. 29 ust. 3. Możliwe



jest użycie znaku towarowego czy też pochodzenia towaru przy opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, iż wskazane przez niego produkty są szeroko dostępne na rynku. Można je nabyć w wielu punktach/sklepach i nie stanowi to w żadnym wypadku działań korupcyjnych ze strony Zamawiającego.

Zamawiający ponadto informuje, iż to on jest gospodarzem postępowania i ustala warunki udziału w postępowaniu oraz katalog wymaganych dokumentów np. referencje od Wykonawcy.

Pytanie 6 – Państwa stanowisko w sprawie o nie dopuszczenie materiałów w wersji refabrykowanej jest antyekologiczne i niezgodne z postanowieniami Konstytucji RP (art. 74 i art. 86 Dz. U z 1997 nr 78, poz. 483). Proces refabrykacji tonerów ogranicza zanieczyszczenie środowiska naturalnego elementami z tworzyw sztucznych. Materiały tzw. oryginalne oraz równoważne tzw. 100% nowe, powodują proces odwrotny – ogromne zaśmiecanie środowiska zużytymi pojemnikami z tworzyw sztucznych, stanowiących element odpadowy po zużytych tonerach. Państwa stanowisko tym bardziej jest niezrozumiałe w sytuacji, gdy Unia Europejska wprowadza przepisy całkowicie eliminujące wyroby z tworzyw sztucznych do użytku codziennego i na pewno nie jest to koniec stosownych uregulowań.

Jeszcze raz podkreślamy: wykorzystanie wielokrotne obudów tonerów z tworzyw sztucznych w procesie refabrykacji nie ma negatywnego wpływu na jakość produktu finalnego, a dopuszczenie materiałów refabrykowanych znacznie zmniejsza ilość odpadów z tworzyw sztucznych trafiających do środowiska.

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż, dopuszcza dostarczenia produktu równoważnego, nieregenerowanego. Zamawiający wie, że mniej jakość regenerowanych tonerów znacząco się różni, w zależności od rzetelności firmy, która dokonała regeneracji.

Zamawiający zużyte opakowania po materiałach eksploatacyjnych przekazuje firmie, która zajmuje się ich fachowa utylizacją.

Mając na uwadze znaczny zakres wprowadzonych zmian oraz prawidłowość terminu składania ofert Zamawiający zmienia termin składania ofert w przedmiotowym zapytaniu ofertowym.

Oferty na nowym formularzy kalkulacji cenowej stanowiącej zarazem ofertę z zaznaczeniem „Modyfikacja z dnia 30.05.2019 r.) należy złożyć/przesłać do dnia 04.06.2019 r., do godz. 12:00 na adres e.dymon@dops.wroc.pl. Propozycje cenowe złożone po tym terminie (dotyczy daty i godziny) nie będą brane pod uwagę.

Sporządził: Ewa Dymon

Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej
DYREKTOR

Piotr Kłag