

**Załącznik nr 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO  
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSK:** Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Wdrażania EFS

**NR KONKURSU:** POWR.02.08.00-IP.03-00-001/20

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**.....

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1		
<p>1. Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER lub właściwego naboru o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie ?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
<p>2. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:</p> <p>1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy);</p> <p>2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie?</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
<p>3. Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie ?</p> <p>Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane*. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp.</p>		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY*
<p>4. Z wnioskodawcą lub partnerem/ partnerami (o ile dotyczy) nie rozwiązano w trybie natychmiastowym umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków PO WER z przyczyn leżących po jego stronie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp).</p> <p>Za przyczyny leżące po stronie wnioskodawcy lub partnera/partnerów, w efekcie których doszło do rozwiązania umowy uznaje się następujące sytuacje:</p> <p>1) Wnioskodawca/partner dopuścił się poważnych nieprawidłowości finansowych, w szczególności wykorzystał przekazane środki na inny cel niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową,</p> <p>2) Wnioskodawca/partner złożył lub posłużył się fałszywym oświadczeniem lub podrobionymi, przerobionymi lub stwierdzającymi nieprawdę dokumentami w celu uzyskania dofinansowania w ramach umowy, w tym uznania za kwalifikowalne wydatków ponoszonych w ramach projektu,</p> <p>3) Wnioskodawca/partner ze swojej winy nie rozpoczął realizacji projektu w ciągu 3 miesięcy od ustalonej we wniosku początkowej daty okresu realizacji projektu.</p>		

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY*
5. Koszty bezpośrednie projektu nie są rozliczane w całości kwotami ryczałtowymi określonymi przez beneficjenta <sup>1</sup> .		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
<b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)</b>		
<b>CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU</b> (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania) <sup>2</sup>		
<b>KRYTERIA DOSTĘPU OCENIANE W SYSTEMIE 0-1</b>		
1. Wnioskodawca przedstawi, w formie załączników do wniosku o dofinansowanie, wstępne koncepcje:		
<p>(1) przeprowadzenia diagnozy potrzeb i potencjału społeczności lokalnej w zakresie usług społecznych, z uwzględnieniem konsultacji z mieszkańcami,</p> <p>(2) wypracowywania modelu rozwoju i integracji usług społecznych użyteczności publicznej (dostępnych na zasadzie powszechności) przy wykorzystaniu CUS jako nowej jednostki organizacyjnej, z uwzględnieniem możliwości zlecenia świadczenia usług społecznych lokalnym organizacjom wymienionym w artykule 3 ust. 2 i ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,</p> <p>(3) organizowania społeczności lokalnej z uwzględnieniem animacji działań wspierających (uzupełniających usługi społeczne), opartych na wolontariacie, samopomocy mieszkańców i wsparciu sąsiedzkim.</p>		
2. Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu – jako Wnioskodawca albo Partner – nie więcej niż 1 raz we wniosku/wnioskach o dofinansowanie.		
3. Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego – gmina.		

<sup>1</sup> Metoda rozliczania kosztów bezpośrednich z zastosowaniem kwot ryczałtowych określanych przez beneficjenta ma zastosowanie tylko do projektów o wartości dofinansowania nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości 100 tys. EUR<sup>3</sup> i, jeśli jest przewidziana w ramach danego naboru, musi być stosowana dla wszystkich składanych projektów 4. W takim przypadku Instytucja Organizująca Konkurs doprecyzowuje brzmienie kryterium w odniesieniu do danego naboru, wybierając opcję „są” albo opcję „nie są” w zależności od przyjętej w regulaminie naboru dopuszczalnej wartości kwoty dofinansowania składanych projektów, tj.:

a) wybór wariantu „są” – dla naborów, w których wartość dofinansowania projektu nie może przekroczyć wyrażonej w PLN równowartości 100 tys. EUR,

b) wybór wariantu „nie są” – dla naborów, w których wartość dofinansowania projektu musi być wyższa od wyrażonej w PLN równowartości 100 tys. EUR.

<sup>2</sup> W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE ( spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK , NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu.

**KRYTERIA DOSTĘPU, KTÓRYCH SPEŁNIENIE DOPUSZCZA MOŻLIWOŚĆ UZUPEŁNIENIA LUB POPRAWIENIA TREŚCI WNIOSKU O DOFINANSOWANIE W ZAKRESIE OKREŚLONYM W REGULAMINIE KONKURSU:**

4. W ramach projektu Wnioskodawca opracuje i przetestuje jedno modelowe rozwiązanie dotyczące realizowania usług społecznych w trybie powszechnej dostępności z wykorzystaniem CUS jako nowej jednostki organizacyjnej, wpisujące się w jedną z sytuacji typowych, określonych jako typ 1, typ 2, typ 3, typ 4, gdzie:

- Typ 1 – to CUS działające na obszarze jednej gminy, powstałe przez przekształcenie OPS;
- Typ 2 – to CUS działające na obszarze dwóch lub więcej gmin, powstałe na podstawie porozumienia gmin, funkcjonujące obok OPS jako odrębna jednostka organizacyjna gminy;
- Typ 3 – to CUS działające na obszarze gminy powyżej 100 tys. mieszkańców, powstałe przez utworzenie w mieście nowej jednostki organizacyjnej, odrębnej od funkcjonującego w tym mieście OPS;
- Typ 4 – to CUS działające w miastach na prawach powiatu (z wyłączeniem miast wojewódzkich), powstałe przez przekształcenie MOPR (miejskiego ośrodka pomocy rodzinie - placówki wsparcia łączącej zadania OPS i PCPR).

5. Okres realizacji projektu nie przekracza 36 miesięcy.

6. Wnioskodawca będzie realizował projekt, uwzględniając wszystkie poniżej wskazane kamienie milowe<sup>3</sup>:

Kamień Milowy nr 1 (w ciągu około 4 m-cy od daty rozpoczęcia realizacji projektu):

Wnioskodawca (w porozumieniu z partnerem – w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) wypracuje i przedstawi Radzie Programowej dokument pn. Plan Wdrażania CUS. Plan powinien zostać przygotowany we współpracy z przedstawicielami społeczności lokalnej. Plan będzie zawierał następujące elementy:

- przeprowadzenie diagnozy obecnego stanu świadczenia usług społecznych, potrzeb mieszkańców w tym zakresie oraz zasobów potencjalnych partnerów, w zakresie realizacji usług społecznych,
- planowany katalog usług społecznych do wdrożenia w ramach pilotażu,
- cele, jakie mają być osiągnięte w ramach działania CUS i sposoby pomiaru stopnia ich osiągnięcia,
- plan podnoszenia kwalifikacji i nabycia umiejętności przez zespół wdrażający CUS, sposoby promocji i informacji nt. działania CUS w odniesieniu do poszczególnych grup odbiorców usług społecznych oraz opis planowanych do zastosowania metod docierania do potencjalnych odbiorców,
- sposób zarządzania CUS,
- sposób pozyskiwania i zarządzania informacjami przydatnymi dla potencjalnych klientów CUS,
- założenia do Programu usług społecznych,
- przygotowanie planu organizowania społeczności lokalnej w ramach aktywności CUS,

<sup>3</sup> Okresy realizacji kamieni milowych mogą na siebie zachodzić /nakładać się jeżeli zaistnieje uzasadniona konieczność wydłużenia prac związanych np. z diagnozą o której mowa w kamieniu 1 czy aktualizacją Planu Wdrażania CUS w kamieniu 3.

- propozycję strukturyzacji indywidualnych planów usług społecznych,
- sposoby testowania oraz określenie rezultatów testowania,
- plan i sposób monitorowania usług świadczonych w ramach CUS (z uwzględnieniem opinii mieszkańców – członków społeczności lokalnych – m.in. o jakości świadczonych usług), w tym zapewnienie dostarczania danych na potrzeby ewaluacji, która będzie realizowana poza projektem,
- określenie pakietu dokumentów, który powstanie w wyniku testowania założonego w projekcie modelu CUS,
- plan finansowy,
- podział zadań i obowiązków pomiędzy partnerów projektu i partnerów Planu wdrażania (jeśli dotyczy),
- zasady współpracy między jednostkami zajmującymi się świadczeniami i usługami.

- Kamień Milowy nr 2 (w ciągu około 12 m-cy od zrealizowania 1 kamienia milowego):

Realizacja Planu Wdrażania CUS i świadczenia usług społecznych, z uwzględnieniem usług świadczonych w środowisku lokalnym (zasada deinstytucjonalizacji) oraz monitoring przebiegu testowania.

Wnioski z monitoringu testowania CUS powinny zostać wykorzystane do aktualizacji Planu Wdrażania CUS.

- Kamień Milowy nr 3 (w ciągu około 10 m-cy od zrealizowania 2 kamienia milowego):

Aktualizacja i realizacja Planu Wdrażania CUS i świadczenia usług społecznych, z uwzględnieniem usług świadczonych w środowisku lokalnym (zasada deinstytucjonalizacji), po uwzględnieniu wniosków z monitoringu działań.

- Kamień Milowy nr 4 (w ciągu około 3 m-cy od zrealizowania 3 kamienia milowego):

W ramach kamienia milowego nr 4 zostanie przeprowadzony przegląd działań projektu. W oparciu o wyniki przeglądu zostaną wypracowane wnioski z realizacji Planu Wdrażania CUS i przedłożony Radzie Programowej pakiet produktów powstałych w wyniku testowania rozwiązania modelowego, takich jak:

1. schemat organizacyjny i procedury działania CUS,
2. zalecane szkolenia dla pracowników CUS (z uwzględnieniem szkoleń wskazanych w Ustawie), zalecane wyposażenie CUS,
3. metody i techniki wykorzystywane w diagnozie potrzeb mieszkańców w zakresie usług społecznych oraz potencjału lokalnych usługodawców,
4. zalecane metody i narzędzia pracy kadr CUS z mieszkańcami, w tym w zakresie metodyki tworzenia indywidualnych planów usług społecznych (IPUS),
5. zasady współpracy CUS z partnerami, w tym tworzenia partnerstw lokalnych (jeśli są tworzone),
6. narzędzia do oceny skuteczności i efektywności funkcjonowania CUS.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedłożyć Plan działań ukierunkowanych na utrzymanie i rozwinięcie

<p>efektów fazy testowania.</p> <p>Pakiet produktów będzie podlegał zatwierdzeniu przez Radę Programową<sup>4</sup>.</p> <p>Monitoring przebiegu testowania będzie prowadzony równolegle do realizacji Planu Wdrażania CUS i świadczenia usług społecznych, od momentu rozpoczęcia tych działań.</p>		
<p>7. Wnioskodawca zapewni, że co najmniej 80% kosztów bezpośrednich zostanie przeznaczonych na rozwój nowych miejsc świadczenia usług społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem usług realizowanych w społeczności lokalnej (zasada deinstytucjonalizacji).</p> <p>W ramach projektu finansowane mogą być usługi wchodzące w zakres interwencji EFS, obejmujący: usługi z zakresu: wsparcia rodziny i pieczy zastępczej, wsparcia osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i osób w kryzysie bezdomności, opieki nad dziećmi do lat 3, aktywizacji zawodowej, mieszkalnictwa społecznego, chronionego i wspomaganego, reintegracji społeczno-zawodowej, usług zdrowotnych, opiekuńczych, a także wsparcia opiekunów faktycznych.</p>		
<p>8. Wnioskodawca zapewni, że CUS będzie dążyć do zapewnienia koordynacji usług społecznych i zdrowotnych oraz współpracy z publicznymi służbami zatrudnienia.</p>		
<p>9. Wnioskodawca zapewni zaangażowanie odpowiedniej dla zapewnienia wysokiej jakości usług liczby koordynatorów indywidualnych planów usług społecznych.</p>		
<p>10. Wnioskodawca zobowiązany jest do opracowania w ramach projektu programu usług społecznych w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Program usług społecznych zostanie przygotowany wspólnie z przedstawicielami społeczności lokalnej, a także poddany konsultacjom publicznym.</p>		
<p>11. Wnioskodawca, w programie usług społecznych opracowanym na potrzeby projektu, zobowiązuje się do kontynuacji działania CUS i utrzymania oferty usług społecznych w okresie co najmniej 3 lat od zakończenia realizacji projektu. Liczba miejsc świadczenia usług społecznych może ulec zmniejszeniu w okresie trwałości tylko, gdy wynika to z analizy potrzeb mieszkańców.</p>		
<p>12. Wnioskodawca przeznaczy co najmniej 30% kosztów bezpośrednich projektu na zlecenie realizacji usług społecznych organizacjom pozarządowym lub podmiotom ekonomii społecznej.</p>		
<p><b>Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania, których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ?</b></p>		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C	<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY

<sup>4</sup> Projekt ma charakter projektu pilotażowego testującego, stąd mając na uwadze osiągnięcie założonego celu, powołana na potrzeby konkursu Rada Programowa zatwierdza kolejne etapy projektu oraz pełni funkcję nadzorującą etap dotyczący pilotażu CUS.

**Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ?**

TAK – DO NEGOCJACJI  
WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT

NIE DOTYCZY\*

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji). W przypadku wyboru odp. TAK- DO NEGOCJACJI uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G. \*W przypadku gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez IOK do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy IOK nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.**

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
1.	W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> NIE
Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:		
1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.		
W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
2.	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
	<input type="checkbox"/> 0	
	<input type="checkbox"/> 1	
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
	<input type="checkbox"/> 0	
	<input type="checkbox"/> 1	
	<input type="checkbox"/> 2	
	3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.
<input type="checkbox"/> 0		
<input type="checkbox"/> 1		
<input type="checkbox"/> 2		
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
<input type="checkbox"/> 0		
<input type="checkbox"/> 1		
<input type="checkbox"/> 2		



	5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1		
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?				
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
3.	Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
4.	Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju?			
<input type="checkbox"/> TAK		<input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI		<input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie kryteriów horyzontalnych?				
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D			<input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT	
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G.</b></p>				

CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE			
Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części G karty)
<b>3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, W TYM OPIS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem;</li> <li>– potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;</li> <li>– barier, na które napotykają uczestnicy projektu;</li> <li>– sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji.</li> </ul>	<b>20/12</b>		
* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców			

<p><b>3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU I SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU W TYM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;</li> <li>– planowany sposób realizacji zadań;</li> <li>– uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);</li> <li>– adekwatność doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy),</li> <li>– wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach zadań;</li> <li>– sposób pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);</li> <li>– sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);</li> </ul> <p>oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p>	<p><b>20/12</b></p>		
<p><b>4.3 STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), TJ.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie)</li> <li>– potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o</li> </ul>	<p><b>(10/6)</b></p>		

ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu.			
<b>4.4 ADEKWATNOŚĆ POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w obszarze wsparcia projektu;</li> <li>– na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz</li> <li>– na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu</li> <li>– do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</li> </ul>	<b>(15/9)</b>		
<b>4.5. SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE.</b>	<b>5/3</b>		
<b>3.1.2. (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER.</b>	<b>15/9</b>		
<b>V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU, W TYM:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zgodność wydatków z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu,</li> <li>b) zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-finansingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej,</li> <li>c) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu lub wezwaniu do</li> </ul>	<b>15/0</b>		

złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego, d) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu.				
<b>Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:</b>				
<b>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 3.1, 3.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F		
<b>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?</b>	<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G	<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F		
<b>CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE</b> (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania		Kryterium jest		
		spełnione całościwie	spełnione częściowo	Niespełnione
<b>kryterium nr 1</b> <b>(maksymalna liczba punktów – 10)</b> <b>Wnioskodawca zapewni w ramach projektu realizację szerszego zakresu usług społecznych niż określony w art. 10 Ustawy - minimalny zakres dla danego typu CUS:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 pkt – w sytuacji zrealizowania 1 usługi powyżej zakresu wynikającego z art. 10 ustawy,</li> <li>• 10 pkt – w sytuacji zrealizowania 2 i więcej usług powyżej zakresu wynikającego z art. 10 ustawy.</li> </ul>		<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)

<p><b>kryterium nr 2</b> (liczba punktów – 5) Wnioskodawca zapewni, że do realizacji projektu zostanie zatrudniona osoba z niepełnosprawnością, w wymiarze co najmniej ½ etatu.</p>	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
<p><b>kryterium nr 2</b> (liczba punktów – 5) Wnioskodawca przeznaczy powyżej 30% kosztów bezpośrednich projektu na zlecenie realizacji usług społecznych organizacjom pozarządowym lub podmiotom ekonomii społecznej. <i>Kryterium pozwoli na premiowanie tych wnioskodawców, którzy zaplanują wyższy poziom zlecenia realizacji usług społecznych organizacjom pozarządowym lub podmiotom ekonomii społecznej niż określono w kryterium dostępu nr 12.</i></p>	<input type="checkbox"/> – ..... pkt	<input type="checkbox"/> – ..... pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
<p><b>UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).</b></p>			
<p><b>CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI</b></p>			
<p>LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E</p>			
<p><b>CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?</b></p>			
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE		
<p><b>CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE</b> (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”)</p>			
<p><b>CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?</b></p>			

<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
<b>ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)</b>						
<b>a. WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU</b>						
<b>I.UWAGI PRIORYTETOWE</b>						
<b>1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji		Uzasadnienie	
<b>2. Kwestionowane wysokości wydatków</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
<b>II.UWAGI DODATKOWE</b>						
<b>2. Kwestionowane wysokości wydatków</b>						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

<b>3. Proponowana kwota dofinansowania:</b>			.....PLN			
<b>b. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU</b>						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie			
1.						

.....  
*podpis oceniającego*

.....  
*data*